

ма країнами, адже господарська діяльність у розвинутих країнах призводить до деградації лісових екосистем на їх території, у той самий час, як саме до цих країн йде продукція, отримана у процесі деградації тропічних лісів у країнах, що розвиваються. Крім того, ця проблема стосується кожної країни, у тому числі тих, що позбавлені великих лісових площ, оскільки відповідні кліматичні зміни торкнуться кожного куточка нашої планети.

### **Література:**

1. В. Г. Горшков, А. М. Макарьева. Биотический насос атмосферной влаги, его связь с глобальной атмосферной циркуляцией и значение для круговорота воды на суше / В. Г. Горшков, А. М. Макарьева. – Препринт № 2655, Петербургский институт ядерной физики, Гатчина. – 2006 – 49 с.
2. Киотский протокол к рамочной конвенции ООН об изменении климата – Киото, 11 декабря 1997 года.
3. Рамочная Конвенция ООН об изменении климата, 1992 год.
4. Химпром. – В Амазонии идет особый дождь. – [Электронный ресурс] <http://himprom.ua/v-amazonii-idet-osobyj-dozhd-new3212>
5. Incentives to sustain forest ecosystem services. A review and lessons for REDD / Ivan Bond, Maryanne Grieg-Gran, Sheila Wertz-Kanounnikoff, Peter Hazlewood, Sven Wunder and Arild Angelsen. – London: International Institute for Environment and Development. – 2009. – p. 62.
6. Skydda Skog – [Электронный ресурс] – <http://protecttheforest.se>

**Беспалова Е. А.**

*студент, Национальный исследовательский университет  
«Белгородский государственный университет»*

## **О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ БОРЬБЫ С МЕЖДУНАРОДНОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПРЕСТУПНОСТЬЮ**

В последние годы внимание европейских юристов-экологов и специалистов в области уголовного права и криминологии приковано к проблематике экологической преступности и совершенствования уголовно-правовых и административно-правовых средств борьбы с нею. Это связано с ростом количества экологических правонарушений, увеличением причиняемого ими ущерба, появлением новых видов экологических преступлений, усилением негативной реакции многих социальных групп на противоправное

поведение по отношению к окружающей среде, а также с необходимостью оценки того, насколько достаточны уголовно-правовые запреты и санкции. В 1998 г. в Страсбурге была принята Конвенция об охране окружающей среды средствами уголовного закона, а вслед за этим проведена масштабная реформа уголовного законодательства во многих европейских странах: расширен круг уголовно-правовых запретов, увеличены санкции, в уголовных кодексах многих стран выделены специальные главы об экологических преступлениях, в некоторых введена уголовная ответственность юридических лиц за их совершение и т. п. С точки зрения эколого-правовых и криминологических исследований приходится отметить, что таковые проводились в основном до начала указанной реформы и послужили во многом ее обоснованию. Наиболее известным в этом плане является проект «Уголовно-правовая охрана окружающей среды», осуществленный специалистами разных стран в Макс-Планк-Институте иностранного и международного уголовного права (Фрайбург/ФРГ) под руководством проф. А. Эзера и Г. Хайне в конце 80-х – начале 90-х гг. прошлого века. Поэтому по инициативе Европейской комиссии было принято решение об обобщении результатов новейших исследований и обсуждении актуальных проблем в области борьбы с экологической преступностью. Для его реализации был предпринят ряд шагов, в том числе проведение конференции в 2003 г. и публикация основных докладов стран-участниц в специальном сборнике «Экологическая преступность в Европе», содержание которого представляет особый интерес для российских специалистов по многим причинам: во-первых, из-за пристального внимания к вопросам юридической (и в первую очередь уголовной) ответственности за посягательства на природу, во-вторых, из-за возможности сравнения криминологических показателей, особенно коррупционной и организованной экологической преступности, в-третьих, из-за формирующейся потребности совершенствования уголовного закона, в частности норм главы 26 УК РФ, и т. п.

Вышеупомянутый сборник посвящен проблеме экологических преступлений в Европе и трудностям в области определения и возложения правовых санкций за такие правонарушения. Этот вопрос был основной темой конференции, организованной Генеральной дирекцией по экологии при Европейской комиссии. Эта проблема нашла широкий отклик среди стран – членов ЕС, а так-

же среди кандидатов на вступление, хотя у организаторов были опасения в отношении заинтересованности отдельных государств в тематике планируемой конференции. На протяжении двух дней работы ее участники сосредоточили свое внимание в основном на рассмотрении уголовно-правовых норм, относящихся к экологическим правонарушениям, динамике, структуре и тенденциях экологической преступности в странах – членах ЕС, выявлении ее связей с коррупцией и организованной преступностью.

В открывающей сборник статье «Экологические преступления в Европе. Нормы, устанавливающие правовые санкции (меры наказания)» представитель Еврокомиссии и одна из составителей книги Ф. Комте для более глубокого понимания проблематики прошедшей конференции приводит два примера экологического преступления и показывает, с какими трудностями встречаются суды при наложении меры наказания за такие противоправные деяния.

В первом случае речь идет о владельце гаража, предоставлявшему техническое обслуживание для автомобилей клиентов. По прошествии определенного времени у него скопилось большое количество использованного машинного масла, которое не подлежало дальнейшему использованию и продаже. Владелец решил вылить это масло на несанкционированную свалку на опушке леса, неподалеку от гаража. Хотя ему и было известно, что такая свалка запрещена законом.

Во втором примере речь идет о незаконном вывозе и продаже редких растений. Любитель мексиканских кактусов во время своих путешествий вывозил эти растения из Америки к себе на родину. Изначально он собирался выращивать их в своем саду, но после того как друзья и соседи увидели эти растения, любитель кактусов решил действовать иначе. Теперь он не только незаконно вывозил эти редкие растения, но и продавал их своим знакомым, хотя знал, что законодательство Мексики запрещает вывоз редких растений с территории государства.

Анализ фактов в двух представленных примерах показывает, что оба преступления являются экологическими – они совершены в отношении объектов, относящихся к окружающей среде: владелец гаража загрязнял окрестности, а любитель редких растений наносил серьезный ущерб запасу уникальных кактусов Мексики. Эти неоспоримые факты являются первым необходимым элементом для экологического преступления.

Субъектам противоправной деятельности в данных случаях вменяется в вину то, что их намерения изначально были преступными. И владелец гаража, и любитель уникальных растений знали, что их действия являются незаконными и наказуемыми. Это второй необходимый элемент для экологического преступления.

И наконец, противоправность: и в том, и в другом случае совершения преступлений существуют нормативно-правовые акты, запрещающие подобные действия и накладывающие определенные санкции на виновных лиц. Это третий необходимый компонент.

Ф. Комте, указывая, что присутствуют три необходимых элемента экологического преступления, одновременно обращает внимание на наличие трудности, возникающей в связи с установлением судом меры наказания за приведенные выше преступления. Во всех странах ЕС подобные действия будут считаться преступными, также везде есть необходимая нормативно-правовая база, но при этом санкции везде будут разными.

Возьмем в качестве примера ситуации, приведенные выше, для проведения анализа о различиях мер наказания.

Например, штраф за преступление владельца гаража согласно законам Португалии не будет превышать 2500 евро, а по итальянскому законодательству не более 10000 евро, что в 4 раза больше, чем в Португалии. Во Франции штраф будет не более 75000 евро. Это, в свою очередь, больше в 30 раз.

Если говорить о тюремном заключении, в Бельгии наивысшей мерой будет год, в Финляндии 6 лет тюрьмы, а в Греции – 10.

Схожая ситуация складывается и с любителем редких растений. Максимальный штраф по праву Германии – 50000 евро, по праву Бельгии – 500000 евро, в то время как в Греции отсутствует наказание за такое преступление. Тюремные сроки тоже будут различными. 3 года для Бельгии, 6 лет для Финляндии и Нидерландов.

Из приведенных примеров видно: меры наказания в различных странах неодинаковы, и это является серьезной проблемой в борьбе с экологическими преступлениями. Но это не единственная трудность. Общеизвестен факт, что дела по экологическим преступлениям редко доходят до суда, а если и доходят, то приговоры по ним никак не соотносятся с причиненным ущербом.

Почему же до сих пор отсутствуют строгие меры наказания по экологическим преступлениям?

Во-первых, многие рассматривают экологические преступления в качестве второстепенных. Но именно такие преступления наносят непоправимый ущерб окружающей среде.

Во-вторых, в экологическом преступлении отсутствует жертва. Ущерб наносится обществу в целом, а не отдельному лицу. Помимо этого, ответчиком по экологическим преступлениям часто выступают различные предприятия. И очень трудно привлечь такого ответчика к суду. Часто это происходит из-за отсутствия правовой базы или высокого положения предприятия в стране и с каждым годом экологических преступлений становится все больше и больше. Это наносит непоправимый ущерб современному обществу. Для решения этой проблемы необходимы усилия всех стран-участников ЕС. Необходимо создание единой нормативно-правовой базы. И лишь в этом случае уголовно-экологическое право будет применяться эффективно, что позволит защитить окружающую среду.

**Калашник Ю. В.**

*студент, Національний університет «Одеська юридична академія»*

### **НЕСТАЧА ПИТНОЇ ВОДИ, ЯК ОДНА З ОСНОВНИХ ПРОБЛЕМ ЛЮДСТВА**

Вода вважається колискою життя, без неї неможливе біологічне існування всіх живих організмів, тому що вона є учасником всіх біологічних процесів, що відбуваються у живій природі. Давньогрецькі вчені говорили: «Вода — це життя», а сучасні вчені говорять: «Чиста вода — це здорове життя.» Французький учений Луї Пастер відзначив, що людина, яка на 70 % складається з води, 80 % хвороб випиває з водою [1, 55].

Право на воду, як одне з найголовніших прав людини було визнано світовою спільнотою у ХХІ столітті, так Всесвітня організація охорони здоров'я визначаючи критерії якості життя, поставила фактор води на перше місце. У 2002 році Міжнародна комісія з економічних, соціальних та культурних прав затвердила Коментар 15 в якому зазначено: «Кожний має право на адекватну кількість безпечної води необхідної для: запобігання смерті від зневоднення, зниження ризику від хвороб, пов'язаних з водою, і забезпечення водоспоживання, приготування їжі та дотримання правил особистої та домашньої гігієни». 28 липня 2010 р. Генеральна Асамблея ООН